

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**MGR. EVA HABÁNOVÁ A D V O K Á T K A**

PONÁVKA 2, 602 00 BRNO, TEL./FAX.: +420 545 247 757, MOB.: +420 724 053 156

E-MAIL: AK@HABANOVA.CZ, IČO: 66 57 39 39 DIČ: CZ 66 58 28 08 82

**Městský soud v Praze**

**Pracoviště Slezská**

**Slezská 9**

**120 00 Praha 2**

V Brně dne 27.7.2009

**Ke spis. Zn. : 19 Cm 106/2006**

Žalobce: a) **imAGe Alpha,a.s.**

se sídlem Hlinky 110, 603 00 Brno

IČ: 25754556

Zastoupená Mgr. Evou Habánovou, advokátkou v Brně,  
Ponávka 2, PSČ 602 00

b) WEINBERGER HOLDING INC., Akara Bldg., 24 De Castro  
Street Wickhams Cay I, Road Town – Tortola, Britské Panenské  
ostrovy

Žalovaný: 1) **Československá obchodní banka, a.s.**

se sídlem Praha 5, Radlická 333/150, PSČ 150 57

IČ: 00001350

Zastoupená Mgr. Radkou Šimkovou, advokátkou, Břehová 208/8,  
110 00 Praha 1

2) **IPB Group Holding,a.s., v likvidaci**

se sídlem Praha 2, Bělehradská čp. 478

IČ: 26121166

3) Česká republika – Ministerstvo financí

Se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1

**o splnění povinnosti z poukázky k zaplacení 11.226,989.123,84 Kč nebo o zaplacení 11.226,989.123,84 Kč**

Věc: **Vyjádření žalobce a) k připsům žalovaných č. 1 a č.2-doplnění**

## I.

S ohledem na rozsáhlost našeho podání a vzhledem k přeloženým tvrzením žalovaných č. 1. a 2. zasíláme soudu ještě doplnění našeho vyjádření.

Úvodem doplnění bychom chtěli poukázat na podstatné skutečnosti a informace, které byly obsaženy ve vyjádřeních žalovaných č.1 a č.2, a které jsou pro žalobce a) z části zcela nové.

Celý systém holdingového uspořádání byl již popsán. Několika větami proto jen stručné shrnutí:

- Na základě usnesení valné hromady Investiční a poštovní banky a.s. (dále i IPB) z 16. listopadu 1999 mělo dojít k restrukturalizaci celé skupiny IPB.
- Dosavadní dceřinné společnosti IPB nebo podíly na nich včetně celé IPB samotné se měli stát dcerami nově založené společnosti HIPB a.s., přejmenované později na IPB Group Holding a.s.(dále i IPB GH). Jednalo se z hlediska tohoto soudního řízení o akciové účasti na IPB Pojišťovně (dále i IPB P), ČMPF a Domeaně. Jak uvádí ve svém vyjádření žalovaný č.1 na str. 20 pro úplnost, IPB GH „měla ještě opční práva na nabytí akcionářského podílu na společnostech IPB Real, a.s., Českomoravská stavební spořitelna a.s. a První investiční společnost.“
- Stávající akcionáři IPB měli získat v příslušném poměru akcie IPB GH nebo si mohli ponechat akcie IPB.
- S ohledem na skutečnost, že účetní hodnota výše uvedených dceřiných společností IPB nebo podílů na nich zdaleka nedosahovala jejich tržní hodnoty, což dokazují ve Smlouvě z 25.7.2000 oba žalovaní (viz dále), měla být do otvírací bilance IPB GH vložena tržní hodnota těchto dceřiných společností. Současně byly převáděny některé pohledávky zjevně s nižší než účetní hodnotou (rozdíl před ukončením vymáhání pohledávek nebylo možno určit). Přitom kladný rozdíl mezi tržní a účetní hodnotou dceřiných společností IPB nebo podílů na nich („zisk“ IPB GH) pokrýval záporný rozdíl mezi účetní a tržní hodnotou převáděných pohledávek („ztráta“ IPB GH). Z hlediska účetnictví tak měla být tato restrukturalizace pro IPB i IPB GH neutrální, přičemž převáděné pohledávky by nebyly zahrnuty v portfoliu IPB.
- Jak je uvedeno ve Vyjádření žalovaného č.1 na str. 7 došlo za účelem realizace uvedeného usnesení valné hromady IPB mezi IPB, IPB GH a imAGe Alpha a.s.“k uzavření Smlouvy o holdingovém uspořádání (dále i SHU) ze dne 13.12.1999 a dalších smluv s nimi obsahově souvisejících“. Žalobci a) je známa jen jedna dohoda „obsahově související“, a to sice Smlouva mezi IPB a IPB GH ze dne 13.12.1999. Její existenci zmiňuje žalovaná č.1 ve svém vyjádření ve třetím odstavci na str.7 a ve druhém odstavci na str. 30 téhož. Žalobci a) jako jednomu z účastníků výše uvedené

SHU není známo, že by tato smlouva byla vypovězena či nějak jinak její platnost ukončena, takže vychází zcela oprávněně z předpokladu, že SHU je stále platná.

Pokládáme za zbytečné reagovat na útoky, obsažené houfně ve vyjádření žalované č.1, které se ostatně týkají většinou bývalé IPB, a.s. Žalobce a) nikdy nebyl s touto bankou jakkoliv personálně propojen, a proto úvahy o tom, že „musí velmi dobře vědět“ o ekonomickém stavu IPB, měl vědět o stanoviscích auditorů a ČNB jsou směšné.

Nemůžeme ovšem nereagovat na lživá tvrzení o nezákonné činnosti žalobce a). Na str.7 ve 3. odstavci žalovaná č.1 tvrdí: „**Celý projekt NIPB, jehož součástí se stala rovněž smlouva o vytvoření holdingového uspořádání dne 13.12.1999 uzavřená mezi IPB, H-IPB a imAGe Alpha a následně i smlouva ze dne 13.12.1999 uzavřená mezi IPB a H-IPB, byl operací v rozporu se stávající a i tehdejší platnou právní úpravou... Celý projekt byl od počátku nefunkční, protože jeho cílem bylo především zakrývat ztráty způsobené špatným hospodařením IPB v minulosti. Cílem projektu NIPB, resp. HIPB mělo být skryté (umělé) snížení objemu špatných a tedy klasifikovaných úvěrů bývalé IPB.**“ Přestože k přípravě vytvoření holdingového uspořádání došlo podle informací žalobce a) na základě požadavku ČNB a akcionáři na valné hromadě IPB z listopadu 1999 toto uspořádání schválili, žalovaná č.1 neoprávněně tvrdí, co bylo podle něj údajně cílem „projektu NIPB, resp. HIPB“, a na základě toho prohlašuje „celý projekt NIPB“ za nezákonný a nefunkční. Žalovaná č.1 tvrdí, že určité znalecké posudky odpovídají objektivní realitě a jiné ne (vyjádření žalované č.1 na str. 19 odstavec 4). **Stejně pak zachází žalovaná č.1 se závěry soudem ustanovené a tedy nezávislé správkyně konkurzní podstaty IPB GH ze dne 01.09.2006 soudu.** O tom, že projekt byl funkční a že se na jeho nevytvoření obohatila žalovaná č.1, ukážeme dále na konkrétním příkladě jedné z žalované č.2 poskytnutých a nevyužitých opcí.

## **II.**

Do spisu je založena Smlouva o koupi akcií s odkládací podmínkou, uzavřená mezi IPB GH a ČSOB dne 25. července 2000 (důkaz č. 7 z předchozího vyjádření žalobce a)). Smlouva je podepsána ze strany IPB GH předsedkyní jejího představenstva JUDR. Natašou Brožovou a za ČSOB členy jejího představenstva Mgr. Janem Lamserem a Ing. Petrem Knapem. V této smlouvě se v článku A. uvádí, že IPB GH a CETUS a.s. uzavřeli smlouvu o převodu cenných papírů a v článku B. pak doslova: „**ČSOB si přeje v souladu s touto Smlouvou koupit od IPB Holding Akcie Pojišťovny a Akcie ČMPF a IPB Holding si přeje takto Akcie Pojišťovny a Akcie ČMPF prodat ČSOB**“.

Dále pak je v článku 1. této smlouvy uvedeno:

**„Předmětem této smlouvy je úplatný převod:**

- (i) **15 (patnáct) ks listinných akcií na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 10,000.000,- Kč (desetmilionů Kč) vydaných emitentem IPB Pojišťovna,**

a.s., Pardubice, Smilova 315, IČ 45534306 za kupní cenu 1.103.895.000,- Kč zvýšenou o úrok ve výši 3M PRIBOR + 1,52% od 3.6.1999 do 27.7.2000,

- (ii) 5 (pět) ks listinných akcií na jméno o jmenovité hodnotě 5.000.000,- Kč (pětmilionů) vydaných emitentem IPB Pojišťovna, a.s., Pardubice, Smilova 315, IČ 45534306 za kupní cenu 25.000.000,-Kč, a/nebo
- (iii) 400.000 (čtyřistatisíc) listinných akcií na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 100,- Kč vydaných emitentem Českomoravský penzijní fond, a.s., Praha 8, Dr. V. Holého 16, IČ 61859265 za kupní cenu 150.010.000,- Kč zvýšenou o úrok ve výši 3M PRIBOR + 1,52% od 3.6.1999 do 27.7.2000.

Akcie uvedené výše v bodech (i) a (ii) představují 35% základního jmění IPB Pojišťovna, a.s. ...

Z výše uvedeného vyplývá, že ČSOB byla ochotna zaplatit podle bodu (i) a(ii) výše uvedené smlouvy za 35% akcií IPB Pojišťovna částku 1.253.905.000 , Kč.+ definovaný úrok (ve vyjádření žalované č.1 je nesprávně uvedena dokonce nižší částka). Takže **touto smlouvou stanovila ČSOB tržní cenu 100% IPB P na 3.582,585.714,- Kč (slovy třímiliardypětsetosmdesátdvamilionypětsetosmdesátpěttisícsemsetčtrnáct korun českých), neboli za 65% akciového podílu na IPB P částku cca 2.328,680.000,- Kč.** Přitom za podíl 65% na IPB P měl podle vyjádření žalovaného č. 2 na str. 13, bod 5.3.3.4 on zaplatit částku 496 mil. Kč. Výnosem z této opce měla tedy být částka 1,832.680.000,- Kč ve prospěch IPB GH.

Je zřejmé, že tržní cena je cena, dohodnutá mezi prodávajícím a kupujícím při jejich svobodném rozhodování. Jakékoliv znalecké posudky o reálné ceně jsou i v našem případě zcela zbytečné. Tvrdit potom, který posudek odpovídá objektivní realitě, pokládáme za tvrzení, zcela se vymykající „objektivní realitě“ (viz vyjádření žalované č.1 na straně 19).

Podle vyjádření žalované č. 1 v odst. 2. na str. 24 se uvádí, že kromě již dříve získaného 65% podílu na IPB P společnost CETUS „prodala svých 35% akcií IPB P přímo ČSOB za cenu určenou znaleckým posudkem, když **IPB GH prostředky na koupi akcií prostě neměl.** Navíc z výše uvedeného je zřejmé, že by koupě akcií představující 35% základního kapitálu IPB P za cenu 1,129 mld Kč, tedy cenu sjednanou opční smlouvou, byla i obchodem krajně nevýhodným...“. Při této ceně za 35% akciového podílu na IPB P je hodnota 100% akcií 3.225,714.286,- Kč, tedy zhruba odpovídá částce, na kterou stanovila tržní hodnotu sama ČSOB (viz výše). Proč tento „krajně nevýhodný obchod“ byla ochotna uskutečnit „přímo ČSOB“? Důvody lze jednoduše nalézt v našem vyjádření ze dne 14.07.2009, kde je uvedeno postavení IPB P a ČSOB Pojišťovny na trhu. (K demagogickému sdělení, že „**IPB GH prostředky na koupi akcií prostě neměl**“, viz dále).

Abychom využili konstruktivní části vyjádření žalované č.2 (její prohlášení na str. 18 v bodě 7.7 stejně jako prohlášení žalované č.1 na str.20, odstavec tři, že **hodnota opcí byla nulová** ,

stejně tak jako osobní útoky ve vyjádření žalované č.1 proti jedné osobě z dvanácti, které byli na základě nepravdivého trestního oznámení ČSOB obviněni z trestných činů, které se nestaly, za taková rozhodně nepovažujeme), použijeme pro tento konkrétní případ jedné opce. (Bohužel žádná z žalovaných nám neposkytla kopie jiných dohod, které mohly být uzavřeny mezi žalovanou č.1 a žalovanou č.2 v případě dalších opcí, jak se to stalo v tomto případě)

Obsah vyjádření obžalované č.2:

### 5.3.1.5.

Příklad klasické opce se ziskem pro jejího držitele (oprávněného z opce):

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| <b>tržní hodnota aktiva</b> | <b>potencionální profit<br/>(vnitřní hodnota opce)</b> |
|                             | <b>400 000 000 CZK</b>                                 |
| <b>1 000 000 000 CZK</b>    | <b>opční cena</b>                                      |
|                             | <b>600 000 000 CZK</b>                                 |

Tento konkrétní případ (opce na akcie IPB P):

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| <b>tržní hodnota aktiva</b> | <b>potencionální profit<br/>(vnitřní hodnota opce)</b> |
|                             | <b>1.832,680.000,- CZK</b>                             |
| <b>2.328,680.0000,- CZK</b> | <b>opční cena</b>                                      |
|                             | <b>496,000.000,- CZK</b>                               |

Podle Dohody o změně smlouvy o převodu cenných papírů, uzavřené dne 22.06.2000 mezi IPB GH a ČSOB na straně jedné a společností DOMEANA, spol.s r.o. na straně druhé, obdržel IPB GH za postoupení svých práv ČSOB částku 50.000.000,- Kč (padesát milionů Kč). IPB GH se tedy vzdal výnosu z opce ve výši 1.832,680.000,- Kč za částku 50,000.000,- Kč. Rozdíl z možného zisku vyplývajícího z SPP tedy zinkasovala ČSOB (viz vyjádření žalované č.1, str. 22 dole) a navíc tuto částku jako nesplacený úvěr, poskytnutý IPB, na základě záruky, poskytnuté vládou České republiky v rámci koupě podniku IPB, úspěšně uplatnila vůči Konsolidační agentuře a dostala ji ze státních prostředků zaplacenou včetně příslušenství.

**Domníváme se, že tento „obchod“ mezi společnostmi ovládající a ovládanou lze jen při skutečně zvláštní obchodní etice pokládat za úspěch IPB GH, jak je uvedeno ve vyjádření žalované č.1 na str.23 v 1. odstavci.** Jak je uvedeno v tomtéž odstavci, „ČSOB byla jediným zájemcem“ o tyto akcie. Tomu se nelze příliš divit, když podle tabulky, nazvané „Reálný sled událostí“, uvedeného žalovanou č.1 na str.22, převzala ČSOB dokumentaci IPB GH 21.6.2000 a již 22.6.2000 podepsali IPB GH, ČSOB a DOMEANA Dohodu o změně smlouvy o převodu cenných papírů, kde všechna práva a závazky z opce na 65% základního jmění IPB P přešly z IPB GH na ČSOB.

Jak již bylo výše uvedeno, ve vyjádření žalované č. 1 na str.č. 24 je uvedeno, že „**IPB GH prostředky na koupi akcií prostě neměl**“.V již zmíněné a dosud platné Smlouvě o vytvoření holdingového uspořádání se jasně stanoví, že smluvní „*strany se zavazují, že budou vystupovat v souladu s oprávněnými zájmy druhé strany, a že uskuteční veškeré právní úkony, které se ukáží být nezbytné pro realizaci transakcí upravených touto smlouvou*“, tedy k realizaci holdingového uspořádání (viz příloha č.2). V návazné smlouvě, uzavřené téhož dne mezi IPB a IPB GH (tehdy H-IPB) jsou závazky H-IPB definovány ještě jasněji: „ (a) vynaložit nejvyšší k získání akcií a majetkových účastí...“,

a dále

**„ 2. V případě, že by k dosažení ekonomického cíle uvedeného v předchozích odstavcích bylo nezbytné či vhodné uzavřít jakékoliv smlouvy či učinit jiné právní úkony, smluvní strany tak učiní bez jakéhokoliv prodlení, a to při zohlednění zájmů každé smluvní strany.“**

#### **IV.**

I žalobci a) se zdá velmi zvláštní, že IPB GH vyzval k převodu akcií IPB banky ve zkrácené lhůtě čtyř dnů, a to na 20.6.2000. Možná byli pracovníci IPB GH přesvědčeni o povinnosti IPB příslušné prostředky ve smyslu DHU a návazné dohody mezi IPB a IPB GH z téhož dne poskytnout. Důvody jsou ze strany žalují č.1 zcela irrelevantní. Podstatná je sama skutečnost, že se tak stalo.

Je ovšem opravdu zvláštní čist domněnku, „že úmyslem a motivem takového konání bylo zabránit IPB GH (brzy po 19.6.2000 již mimo kontrolu manažerů IPB) v nabytí akcií IPB P v souvislosti s pádem bývalé IPB. Je nutno upozornit, že k výzvě k převodu došlo dne 16.6.2000 tedy v den zavedení nucené správy na IPB...“. K zavedení nucené správy na IPB jak známo došlo v pátek 16.6.2000 odpoledne, kdy do budovy IPB vtrhli policejní těžkooděnci se samopaly a všichni zaměstnanci IPB museli budovu opustit. O tom, že bude na IPB uvalena nucená správa na základě tajného nočního zasedání vlády, možná mohl vědět např. JUDr. Ing. Ján Lučan, který byl zaměstnancem IPB, ale kupodivu hned v pondělí 19.6.2000, kdy v ranních hodinách již stačil nucený správce podnik IPB za jednu korunu českou prodat ČSOB, vystupoval na jednáních jako pracovník ČSOB. Poté se v ČSOB stal vedoucím právního útvaru. Rozhodně o zavedení nucené správy asi nemohli vědět předem manažeři IPB.

## V.

Pokud se týká zaplacení částky za uplatnění opce na 65% akcií IPB P ve výši 496 milionů Kč, při „vnitřní hodnotě opce“, tedy zisku 1,832 miliardy Kč, není nám známo, zda a kdy IPB GH svůj nárok na poskytnutí této částky u ČSOB uplatnil.

ČSOB vstoupila do práv a povinností IPB a.s. koupí jejího podniku v ranních hodinách 19.6.2000. Zdůvodňování, jako například v tabulce „Reálný sled událostí“ na str. 22 vyjádření žalované č.1, že ČSOB přebrala dokumentaci IPB GH až 21.6.2000 a opce již byla propadlá, proto je zcela zvláštní.

S ohledem na zcela absurdní způsob prodeje podniku IPB (viz výše uvedené údaje o termínech uvalení nucené správy na IPB a prodeje podniku IPB nuceným správcem žalované č.1,) je zjevné, že stěží bylo časově možné provést kroky při prodeji podniku obvyklé jako due diligence, atd. a splnit doporučení Obchodního zákoníku v §482, totiž „Má se za to, že kupní cena je stanovena na základě údajů o souhrnu věcí, práv a závazků, uvedených v účetní evidenci prodávajícího podniku..“. Obvyklé rovněž je pořídit např. seznam věcí nemovitých atd (viz na př. Marek , Smlouva o prodeji podniku 1999, Outlá, Smlouva o prodeji podniku a Zápis o převzetí věcí, 2001). Obchodní zákoník ve znění platném k 31.12.2000, §483 (1) ovšem obsahuje toto kogentní ustanovení: „***Ke dni účinnosti smlouvy je povinen prodávající předat a kupující převzít věci zahrnuté do prodeje. O převzetí se sepíše zápis podepsaný oběma stranami.***“ O sepsání takového zápisu, který, pokud by byl přesně vyhotoven, by odstraňoval i pochybnosti o tom, jaké závazky vůči sobě měli žalovaná č.1 a č.2, což tohoto soudního sporu bezprostředně týká. Je otázkou, zda takový zápis alespoň v zákonem stanoveném rozsahu byl vůbec sepsán a zda tedy prodej podniku IPB žalované č.1 je vůbec platný.

V článku č.4 Smlouvy mezi IPB a H-IPB z 13.12.1999 bylo dohodnuto, že „veškeré vzájemné závazky H-IPB a IPB“ a to jak stávající tak budoucí, vyplývající ze SKU, mohou být započteny i jednostranným oznámením kterékoliv ze smluvních stran. Přitom „započíst je

možné i závazky dosud nesplatné“. **IPB GH tedy mohl na základě „Smlouvy o koupi akcií s odkládací podmínkou“ provést jednostranný zápočet. Tím by pochopitelně výrazně snížil své úvěrové zatížení. Pak by ovšem ČSOB nemohla celou poskytnutou částku úvěrů poskytnutých IPB GH včetně úroků získat zaplacenou z ČKA.**

Tato možnost stejně tak jako možnost požadovat na základě platných smluvních vztahů IPB a později ČSOB o poskytnutí částky 496 milionů Kč na úhradu nákupu 65% akcií IPB P nebyla využita.

Žalovaný č. 2 mohl také svou opci na nákup 65% akcií IPB P jistě s vysokým ziskem zpeněžit. Ani o uplatnění této možnosti nám není nic známo. Tvzení žalované č.1 na straně 23 v 1. odstavci o tom, „že ČSOB byla jediným zájemcem“ o koupi těchto akcií je sice asi pravdivé, ovšem s ohledem na finanční výhodnost možné operace je tamtéž obsažené tvrzení, že ČSOB byla „rovněž jediným subjektem schopným uhradit úplatu za převod těchto akcií“ zjevně nepravdivé.

Nepochybným výsledkem toho, že IPB GH tuto opci neuplatnil je, že zisk („vnitřní hodnotu opce“) na místo žalované č. 2 získala žalovaná č.1. Zde tedy můžeme odpovědět žalované č.1 na její otázku na straně 30: **Žalovaný č.1 by se dále velmi rád od žalobců dozvěděl, jakou konkrétní povinnost vyplývající mu ze závazkového vztahu porušil.** Neoprávněné obohacení ČSOB na úkor IPB GH znamená vznik škody pro žalobce a), vyplývající z titulu zákonného ručení. Žalovaný č.1 se snad domnívá, že by snad žalobce a) měl ručit i za úkony, uskutečněné žalovanými č.1 a č.2 za účelem zvýšení ztráty žalované č.2, aby tyto potom jako úvěry poskytnuté původně IPB byly postoupeny České konsolidační agentuře (a touto také žalovanému č.1 zaplacený).

Podle DKU byla lhůta splatnosti úvěrů, poskytnutých IPB na nákup Pohledávek, stanovena na 31.12.2000. ČSOB spolu s IPB GH posunuli splatnost do první poloviny roku 2002. Za tuto dobu pochopitelně narůstaly úroky z nezaplaceného úvěru IPB GH. I tyto takto navýšené úroky ČKA zaplatila.

Abychom použili slovník žalované č.1, „**je nutno upozornit**“, že přípravou celé operace převodu závazků IPB GH z ČSOB, přípravou smluv, příslušnými jednáními za ČKA i jejím zastupováním v soudním řízení ČKA proti žalobci a) o zaplacení cca 12 mld. z titulu ručení při prodeji podniku žalobce a) byl pověřen ten stejný právní zástupce.

Jednání za ČKA vedla tehdejší vrchní ředitelka Ing. Kavková, později zadržena Policií ČR za přebírání úplatku, a dále se jich též účastnila bývalá ředitelka ČKA Mag. Novotná. Výše zmíněný právní zástupce pak za přítomnosti tří zástupců imAGe Alpha prohlásil, že „se ČKA sice záležitost zdála zvláštní, ale ČSOB je přesvědčila“. Jak, to nevedl.

Jak jsme již několikrát upozorňovali, žalovaná č.1 ani žalovaná č.2 nekomunikovali s žalobcem a). O skutečnosti, že IPB GH neplní své smluvní povinnosti, řádně nesplácí poskytnuté úvěry, se žalobce a) dozvěděl až na konci roku 2003 z žalobního návrhu ČKA.

Také to, že část akcií, které byly součástí opcí, byla oproti tvrzení společností, které opce imAGe Alpha spolu s úvěry poskytl, **zastavena**, se žalobce a) dozvěděl až z Vyjádření žalované č.1 z **30.03.2009**. Pokud by tuto informaci obdržel žalobce a) včas, mohl případně uplatit právní kroky proti společnostem, které prohlásily, že akcie zastaveny nejsou.

## VI.

Na základě výše uvedeného příkladu, k němuž byly poskytnuty důkazy žalovaným č.2 v jeho vysvětlení, je dle názoru žalobce a) patrné, že tvrzení o nulové hodnotě opcí, mnohokrát opakované žalovanou č. 1 (např. na str. č.20 jejího vyjádření), je nepravdivé.

Stejně tak nepřesvědčivá jsou tvrzení JUDr. Ing. Jána Lúčana, poskytnutá orgánům činným v trestním řízení (příloha č. 36 vyjádření žalované č.1.) že „celý projekt NIPB-HIPB byl nesmyslný a nerealizovatelný“, atd. Projekt byl realizovatelný, pokud by byla řádně plněna SHU, tj. například zaplacená cena opcí případně i s podporou ČSOB, která koupí podniku IPB vstoupila do povinností IPB (viz SHU a návazná Dohoda mezi IPB a IPB GH).

## VII.

### Závěr

1. Žalovaní č. 1 a č. 2 tedy v celé záležitosti postupovali způsobem, který jim umožnil **nabýt, resp. pozbyt velké množství majetkových hodnot, avšak na úkor žalovaného č. 2 a v důsledku výše uvedeného též v neprospěch žalobce a)**. O tom, že tak činili vědomě svědčí velké množství důkazů a paradoxně i tvrzení např. žalovaného č. 2. Uvedenému též svědčí zejména **přípisy představenstva žalovaného č. 2 ze dne 8.8.2000 a 17.8.2000**, jakož i další důkazy.
2. Vše tedy potvrzuje skutečnost, že žalovaný č. 1 vědom si možností, převedl většinu aktivního majetku velmi vysoké hodnoty sobě a v rozporu s jeho závazky plynoucí mu ze smlouvy o vytvoření holdingového uspořádání a Smlouvy, obě ze dne 13.12.1999, nezapočetl tento majetek ani navzdory výzvam žalobce č. 2 na své pohledávky za žalovaným č. 2. Vědom si rovněž ust. § 477 odst. 3 Obchodního zákoníku pak nepochybně způsobil svým jednáním představující nejméně porušení shora v odstavci uvedených smluv.
3. Dále pak ust. § 66 c Obchodního zákoníku uplatňoval svůj vliv ke škodě společnosti, tedy IPB GH a v jeho důsledku pak též dle § 477 odst. 3 Obch. zák. tak žalobci a) způsobil škodu.

4. S ohledem na obsah sbírky listin vedeném obchodním rejstříkem Městského soudu v Praze pod sp.zn. B 6189 má žalobce a) za to, že mezi žalovaným č. 1 a žalovaným č. 2 nebyla uzavřena ovládací smlouva ve smyslu ust. § 66a odst. 8 Obch.zák. za rok 2001 ani 2002, že tedy žalovaný č. 1 použil svého vlivu k tomu aby prosadil uzavření takových smluv, kdy ovládané osobě (žalovanému č. 2) vznikla majetková újma, v jejímž důsledku pak vznikla škoda žalobci a).
  
5. **Jak již žalobce a) výše v textu podrobně uváděl, jednáním žalovaného č.2 v rozporu s ujednáními smlouvy o holdingovém uspořádání a Smlouvy, obě ze dne 13.12.1999, pak svoji povinnost uhrazovat svoje závazky ze svých příjmů, jež s obsahem jeho na základě SPP nabytého majetku činil velice liknavě, ba většinou nečinil (viz zpráva správkyně konkurzní podstaty). Nevyvíjel veškeré své úsilí při nakládání s opcem, svým majetkem i příjmy, jakož i pohledávkami v souladu s ustanoveními předmětných smluv, v rozporu se svojí povinností nakládat se svým majetkem s péčí řádného hospodáře, čímž vědomě způsobil žalobci a) škodu.**

Žalobce a) má za to, že dostatečně objasnil skutečnosti a předložil dostatek důkazů, svědčící o tom, že mu škoda vznikla a denně narůstá, a to v důsledku jednání či opomenutí jednání žalovanými č. 1 a 2. Proto trvá na svém žalobním návrhu tak, jak jej Městskému soudu v Praze podal.

za imAGe Alpha, a.s.

Mgr. Eva Habánová,

advokát na základě plné moci