

MGR. EVA HABÁNOVÁ A D V O K Á T K A

PONÁVKA 2, 602 00 BRNO, TEL./FAX.: +420 545 247 757, MOB.: +420 724 053 156

E-MAIL: AK@HABANOVA.CZ, IČO: 66 57 39 39 DIČ: CZ 66 58 28 08 82

**Městský soud v Praze
Pracoviště Slezská
Slezská 9
120 00 Praha 2**

V Brně dne 12.7.2009

Ke spis. Zn. : 19 Cm 106/2006

Žalobce: a) **imAGe Alpha,a.s.**

se sídlem Hlinky 110, 603 00 Brno

IČ: 25754556

Zastoupená Mgr. Evou Habánovou, advokátkou v Brně,
Ponávka 2, PSČ 602 00

b) WEINBERGER HOLDING INC., Akara Bldg., 24 De Castro
Street Wickhams Cay I, Road Town – Tortola, Britské Panenské
ostrovy

Žalovaný: 1) **Československá obchodní banka, a.s.**

se sídlem Praha 5, Radlická 333/150, PSČ 150 57

IČ: 00001350

Zastoupená Mgr. Radkou Šimkovou, advokátkou, Břehová 208/8,
110 00 Praha 1

2) **IPB Group Holding,a.s., v likvidaci**

se sídlem Praha 2, Bělehradská čp. 478

IČ: 26121166

3) Česká republika – Ministerstvo financí

Se sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1

**o splnění povinnosti z poukázky k zaplacení 11.226,989.123,84 Kč nebo o
zaplacení 11.226,989.123,84 Kč**

Věc: **Vyjádření žalobce a) k připsům žalovaných č. 1 a č.2**

I.

Usnesením č.j. 19 Cm 106/2006-454 ze dne 28.4.2009, doručeným žalobci a) dne 5.5.2009, vyzval Městský soud v Praze žalobce k vyjádření k vyjádření žalovaného č.1 a 2. S ohledem na rozsáhlost žalobci a) předaných vyjádření žalobců č. 1 a 2, tento požádal shora rubrikovaný soud o prodloužení jemu stanovené lhůty. Této žádosti uvedený soud vyhověl, přičemž lhůta pro vyjádření byla tomuto prodloužena dne 12.6.2009 o jeden měsíc.

II.

Žalobci a) byly doručena obsáhlá vyjádření žalovaného č. 1 a č.2. Vzhledem ke skutečnosti, že tato vyjádření jsou obsahově de facto totožná, dle textu i obsahu zpracována zřejmě jedním a tímž právním zástupcem, vypracoval žalobce a) k uvedeným přípisům jediné vyjádření k tvrzením žalovaných č. 1. a 2 obsažených v jejich přípisech.

III.

Žalobce a) si dovoluje nejprve ve stručnosti vypořádat se s tvrzeními žalovaných č. 1 a 2., a to v dále uvedeném rozsahu (pro srozumitelnost odpovídajícím podáním žalovaných č. 1 a zejména č.2).

I. „Úvod“

- 1. Oprávněnost žaloby (dostatečnost vylíčení rozhodných skutečností)**
- 2. Základní skutečnosti - doplnění (Smlouva o holdingovém uspořádání, Smlouva)**

II. „Relevantní skutečnosti“

- 1. K aktivům a pasívům podniku imAGe Alpha, a.s., dle Smlouvy o prodeji podniku**
- 2. Reálná hodnota majetku a závazků převedených na žalovaného č. 2**
- 3. Pohledávky**
- 4. Opční práva**
 - 4.1 Opce na obchodní podíl společnosti DOMEANA**
 - 4.2 Opce na 100% akcií IPB Pojišťovny**
 - 4.3 Opce na akcie Českomoravského penzijního fondu**
 - 4.4 Ostatní opce**
- 5. Postup žalovaného č. 1**
- 6. Postup žalovaného č. 2**
- 7. Posouzení jejich postupu v souvislosti se vznikem škody žalobci a)**

III. „Závěr“

1. Závěr žalobce a) k uvedeným skutečnostem
2. Návrh rozhodnutí

IV. „Seznam doplňovaných důkazů“

1. *Smlouva o vytvoření holdingového uspořádání ze dne 13.12.1999*
2. *Smlouva ze dne 13.12.1999*
3. *Zpráva z Finance.cz ze dne 15.10.2002 Jak hospodaří Českomoravský penzijní fond*
4. *Zpráva z iDNES.cz z 2.8.2000*
5. *Zpráva Finance.cz z 27.11.2002*
6. *Zpráva Finance.cz z 4.7.2003*
7. *Smlouva o koupi akcií s odkládací podmínkou ze dne 25.7.2000*
8. *Návrh dohody mezi IPB GH a ČSOB*
9. *Výroční zpráva IPBGH za rok 2001 z května 2002- výňatek*
10. *Částečný rozsudek č.j. 26 C 322/2003-98*
11. *Přípis MF-ČR – Příloha č. 3*

I. „Úvod“

1. Oprávněnost žaloby

Žalobce se především důrazně ohrazuje proti zcela účelovým tvrzením žalobců č. 1. a 2. o neoprávněnosti podání jeho žalobního návrhu. Má za to, že již uvedl dostatek skutečností, důkazů a vysvětlení svědčících o oprávněnosti jím uplatněného nároku, navrhuje současně provedení dle jeho názoru zásadního znaleckého posouzení ekonomiky a účetnictví žalovaného č. 2, rovněž bude navrhopvat i dále v tomto textu svědectví osob, prokazujících jeho nárok. Naopak dále v textu prokáže záměrnou nepravdivost tvrzení žalovaných č. 1. i 2.

2. Základní skutečnosti – včetně doplnění

2.1. Dne 27.12. 1999 byla mezi žalobcem a) (dále v textu i IMAGE ALPHA) a žalovaným uzavřena **Smlouva o prodeji podniku** (dále v textu jen **SPP**). Touto smlouvou byl převeden na žalovaného č. 2 (dále v textu i IPB GH) podnik žalobce a).

Na místě je nutné hlouběji se zabývat obsahem uvedené SPP, a to zejména skutečností, že tento převod se de facto uskutečnil tzv. „ **podmíněně**“, **neboť ustanovení čl. 3.2, čl. 3.3, čl.4.1 a čl. 5.2 této SPP stanoví, že: čl. 3.2“Ve lhůtě 60 dní ode dne účinnosti této smlouvy uskuteční IPB GH šetření podniku tak, aby (a) byla posouzena shoda skutečně převzatého majetku, závazků, zaměstnanců, práv a jiných majetkových hodnot („složky podniku“) se skutečnostmi uvedenými v příloze č. 1 (– Popis podniku ke dni prodeje), a (b) ověřena skutečná existence složek podniku, jejich množství a kvalita. Posouzení se uskuteční renomovanou poradenskou společností (poradce“) zvolenou IPB GH. V případě, že posouzení určí rozdíly ve smyslu shora uvedeném, Poradce stanoví navrhopvanou výši částky vzájemného vypořádání. Pokud s touto výši vypořádání nebude kterákoliv smluvní strana souhlasit, bude postupováno dle odst. 5.2 níže. V opačném případě bude rozdíl vyrovnán, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne předložení návrhu Poradce oběma smluvním stranám“.....**

3.3.“ Kupní cena je splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne dokončení šetření dle odst. 3.2. smlouvy.....

4.1.“ Pokud posouzení Podniku uskutečněné v souladu s odst. 3.2 shora zjistí, že ode dne vyhotovení přílohy č. 1 došlo k jakékoli změně jednotlivých položek podniku v rozporu s touto smlouvou, je IPB GH oprávněn od této smlouvy odstoupit, nejpozději však ve lhůtě 30 dnů ode dne dokončení řečeného posouzení“.....

5.2.“Odstoupení od smlouvy. Bez omezení zákonných práv na zrušení smluv odstoupením platí, že kterákoliv smluvní strana je oprávněna zrušit tuto smlouvu odstoupením také v případě..... Odstoupení je zde sjednáno též v případě nesouhlasu kterékoliv ze smluvních stran dle čl. 3.2. výše v odstavci.

K uvedené smlouvě je třeba též doplnit obsah jejího Dodatku č. 1 ze dne **29.6.2000**, kterým se smluvní strany dohodly na uhrazení doplatku kupní ceny za podnik, a to ve výši 4.mil. Kč, jež nabyl účinnosti ke dni jeho podpisu smluvními stranami.

K uvedeným celkem dle názoru žalobce důležitým faktům tedy patří, že **po podpisu SPP provedl, či měl provést žalovaný č. 2 prostřednictvím jím zvoleného odborného poradce posouzení hodnoty převáděného podniku, právě za účelem ověření pravdivosti údajů a skutečné hodnoty převáděného podniku.** Pro případ, že by hodnota podniku uvedená prodávajícím neodpovídala skutečnosti, mohl IPB GH jako kupující **požadovat slevu kupní ceny či jiné vzájemné vypořádání nebo odstoupit od předmětné smlouvy, když ani jedno ani druhé nikdy neučinil!**

Je důležité uvést, že IPB GH nepožadoval žádné jiné vzájemné narovnání ani neučinil odstoupení od SPP, naopak ještě dne 29.6.2000 uzavřel s žalobcem a) Dodatek č. 1 SPP, ve kterém se zavázal uhradit doplatek kupní ceny a při jednáních se žalobcem neuváděl žádné skutečnosti svědčící o jakýchkoli jeho pochybnostech o převáděném podniku.

Žalobce a) rovněž výslovně upozorňuje na skutečnost, že Dodatek č. 1 byl uzavřen a k doplatku kupní ceny došlo až 29.6.2000, tedy po převzetí 100% akcií IPB GH žalovaným č. 1 (dále v textu i ČSOB) **a poté co ČSOB sama již vstoupila do jednání o převodech majetkových a opčních práv IPB GH, jak sama uvádí ve svém přípise.**

Žalobce má za to, že pokud by hodnota majetku a SPP převedených majetkových práv byla tak katastrofální, jak žalovaný č. 1. a 2. zcela účelově uvádějí, IPB GH by od SPP nejméně odstoupil, případně se nezavázal doplatit kupní cenu.

Naopak, vše svědčí názoru žalobce a), že si **žalovaný č. 1. i 2. uvědomili velkou tržní cenu převedeného majetku a majetkových práv a zejména žalovaný č.1 se rozhodl převést tento majetek do svého výlučného vlastnictví, vždýť nepochybně kvůli takovémuuto majetku a portfoliu usiloval získat Investiční a Poštovní banku do svého majetku.**

O uvedeném svědčí též žalovaným a) doložená zpráva správkyne konkurzní podstaty Závěská a Brejcha, v.o.s. (strana 628 spisu, třetí odstavec).

2.2. Dne 13.12.1999 uzavřely Investiční a Poštovní banka, H-IPB (nyní IPB GH) a IMAGE ALPHA **Smlouvu o vytvoření holdingového uspořádání** (dále v textu i SHU), kterou se skutečně snažila IPB napravit a zpřehlednit své portfolio a majetkové uspořádání – vytvořením transparentní holdingové struktury. Žalobce a) má za to, že uvedená smlouva je dosud účinná a ČSOB vstoupila do práv IPB.

2.3. V souvislosti s touto SHU uzavřely téhož dne Investiční a Poštovní banka a H-IPB (nyní IPB GH) **Smlouvu**, jejíž uzavření bylo předvídáno stranami v SHU a ve které se dohodly, že vzhledem ke skutečnosti, že došlo k uzavření SHU, převzetí Závazků ze strany IPB GH, převzetí majetkové hodnoty sestávající z převedených pohledávek a opčních práv, stanoví sobě vzájemné povinnosti, a to:

- **IPB GH vynaloží nejvyšší úsilí k získání akcií a majetkových účastí – čl. 1.1.(a) Smlouvy**

- **IPB GH vynaloží nejvyšší úsilí k tomu, aby akcie a opce zhodnotil, např. vstupem finančního či strategického partnera či jiným způsobem – čl. 1.1.(b) Smlouvy**
- **Vynaloží nejvyšší úsilí pro správu pohledávek a jejich vymáhání – čl. 1.1.(c) Smlouvy**
- **po převodu podniku IPB a IPB GH ve lhůtě 60 dnů posoudí soulad převáděných pohledávek a skutečný stav pohledávek – čl. 2.2. Smlouvy**
- **v případě, že by získané výnosy IPB GH neumožnily uhradit závazky IPB, bude snížena kupní cena opcí – čl. 3.1. Smlouvy**
- **převzaté závazky nebudou úročeny úroky z prodlení (!) – čl. 3.3. Smlouvy**
- **veškeré stávající vzájemné závazky IPB a IPB GH mohou být započteny, pokud kterákoli smluvní strana prohlásí, že na započtení příslušných závazků trvá, právní účinky započtení měly nastat dnem doručení prohlášení druhé smluvní straně – čl. 3.4. Smlouvy**

Uvedená smlouva upřesňovala a doplňovala Smlouvu o vytvoření holdingového uspořádání a zavazovala smluvní strany ke **spolupracujícímu postupu, mírnila výši převzatých závazků o absenci jejich úročení a nabádala je k zápočtu jejich vzájemných pohledávek.**

Vzhledem ke skutečnosti, že **tato smlouva je dosud platná** a že žalovaný č. 1 vstoupil plně do práv a povinností z této smlouvy plynoucích původně IPB, je jisté, že tento svým jednáním **porušil povinnosti jemu tak smlouvou stanovené, kdy např. namísto toho, aby provedl zápočet přijatých plnění z opčních práv na svoje pohledávky za IPB GH (v textu míněny též závazky IPB GH) v souladu s ustanovením čl. 3.4 této smlouvy a v souladu s dobrými mravy, resp. poctivým obchodním stykem, ponechal si takto nabytý majetek.**

Je nutné zde výslovně uvést, že žalovaný č. 1 – ČSOB pak svoje pohledávky za IPB GH, tj. předmětné úvěrové pohledávky – z revolvingových úvěrů společností IMOB, a.s., Apollón Holding, a.s, A.P.Konto, s.r.o., a MERCATORIA, s.r.o. , převedl za plnou jejich úplatu ve výši cca 10.mld. Kč čs. státu prostřednictvím ČKA, jejímž právním nástupcem je Česká republika - Ministerstvo financí .

Nechal si tedy tyto **plně uhradit z finančních prostředků státu, dále nabytý majetek, který měl být příjmem a vlastnictvím IPB GH. Uvedeným převodem pohledávek (závazků IPB GH) na čs. stát se účelově vyhnul i předvídané námitce započtení dle čl. 3.4 této Smlouvy ze strany IPB GH, čímž se významně obohatil na úkor IPB GH, žalovaného č. 2 a v důsledku toho pak též způsobil škodu žalobci a) z titulu v žalobním návrhu uvedeného.**

Tímto postupem žalovaného č. 2 se ještě dále v tomto podání bude žalobce a) zabývat.

Důkaz : Smlouva o vytvoření holdingového uspořádání ze dne 13.12.1999
Smlouva ze dne 13.12.1999

II. „Relevantní skutečnosti“

1. K aktivům a pasívům podniku imAGe Alpha, a.s., dle Smlouvy o prodeji podniku

K uvedenému majetku převáděné dle Smlouvy o prodeji podniku na IPB GH bylo již uvedeno mnohé. Žalobce a) převedl na žalovaného č. 2 majetek, který dle jeho názoru v době převodu skutečně měl postačovat na úhradu převáděných závazků.

2. Reálná hodnota majetku a závazků převedených na žalovaného č. 2

Reálnou hodnotu převáděného majetku měl především po dohodě smluvních stran ze smlouvy SPP přezkoumat žalovaný č. 2 – **IPB GH vybraný poradce**. Pokud by tento majetek uváděné výše nedosahoval, **mělo být provedeno vzájemné vypořádání mezi IMAGE ALPHA a IPB GH, případně mohl IPB GH do SPP odstoupit, což neučinil, naopak dodatkem č. 1 této SPP sjednal doplacení kupní ceny dne 29.6.2000.**

Ke dni převodu nabyl IPB GH finanční prostředky ve výši 205.041.579, 37 Kč. Dle vyjádření žalovaného č. 2 mu po úhradě akcií Českomoravského penzijního fondu ve výši 156.771.032,- Kč nezbyly žádné dostatečně vysoké likvidní zdroje. K 19.6.2000 měl mít IPB GH na účtu 136,5 mil. Kč. Je tedy nepochybné, že stále získával částky zřejmě vymáháním pohledávek. Podstatnou skutečností však je, že za této situace měl a mohl vstoupit do jednání s jakýmkoli obchodním či strategickým partnerem a mohl nabyté akcie **Českomoravského penzijního fondu prodat či jinak zhodnotit.**

Pro posouzení bonity tohoto fondu uvádí žalobce a) zprávu z internetové stránky Finance. cz ze dne 15.10.2002, ve které se výslovně uvádí, že **Českomoravský penzijní fond** vykázal v první polovině roku další růst objemu spravovaných aktiv v meziročním srovnání o téměř 18%, na úroveň 6,4 miliardy Kč. Pololetní zisk ve výši 86 mil. Kč byl potvrzením úspěšného hospodaření fondu. Tržní hodnota portfolia ČMPF pak činila k 31.12.2000 4.633.000.000 Kč, ke 30.6.2001 pak 5.202.000.000 Kč, k 31.12.2001 již 5.731.000.000 Kč a k 30.6.2002 již 6.249.000.000 Kč. Hodnota balíku 30,25% akcií (celkem tak vlastnil IPB GH celkem 42,24 % akcií ČMPF) Takto úspěšná investice by jistě byla velmi ceněným artiklem k prodeji na trhu a žalovaný se měl a mohl chovat tržně. Bylo jistě možné se spojit s obchodním partnerem, přičemž jeho opční právo na dalších 41,17 % akcií ČMPF by jistě bylo možné rovněž významně finančně zhodnotit.

Namísto toho umožnil, aby tento balík 41,17 % akcií nabyla ČSOB za cenu určenou znaleckým posudkem v ceně 412. mil. Kč s tím, že žalovaný č. 1 potvrdil, že díky zástavě akcií ve prospěch ČSOB (dříve IPB) napomohl IPB GH k jejich získání.

To jistě, však tento princip výpomoci si smluvní strany IPB a IPB GH sjednaly ve Smlouvě ze dne 13.12.1999, kdy se zavázaly vypomáhat si při zajištění prodeje převáděných opčních

práv na IPB GH, ale současně se zavázaly, použít v tom případě IPB GH získané prostředky na úhradu převedených závazků (výše zmíněných úvěrových pohledávek ČSOB, dříve IPB).

ČSOB však tento zápočet s IPB GH neuskutečnila, protože předtím již převedla tyto svoje po IPB nabyté pohledávky ČKA. Koncem roku 2002 pak IPB GH převedl všechny své akcie (celkem tedy 42,24 % akcií) ČSOB za cenu 430,4 mil. Kč a uvedenou částku pak převedl ČKA na úhradu svých pohledávek.

Dle názoru žalobce tedy žalovaný č. 1 – ČSOB namísto toho, aby umožnil IPB GH tržní převod nabytého balíku 42,24 % akcií ČMPF za nejvyšší cenu jinému obchodnímu zájemci na trhu nebo za něj IPB GH tržní cenu zaplatil, a při dodržení podmínek Smlouvy ze dne 13. 12.1999 umožnil pak započíst takovou úhradu na předmětné závazky IPBGH, tyto své pohledávky za IPB GH „tržně“ prodal čs. státu.

Od IPB GH pak již jen nabyt za výhodnou pro něj cenu rozhodný balík akcií ČMPF, jehož skutečnou hodnotu uvádí žalobce a) výše v textu.

O uvedeném postupu žalovaného č 1 též výslovně svědčí přípis představenstva IPB GH adresované ČSOB ze dne 8.8.2000 a 17.8.2000, jakož i obsah zápisů z představenstva IPB GH v roce 2000, které žalobce a) již jako důkazu do spisu založil a dále se bude jimi ještě v textu důkladně zabývat.

Žalovaný č. 2 pak se nechoval tržně, jak se chovat měl a mohl, a způsobil tak, že předmětné svoje závazky neplnil ve výši, v jaké být plněny mohly a měly.

Zcela přehlíženým majetkovým příjmem žalovaným č.2 nikde nezmiňovaným jsou finanční příjmy , a to za rok 2000 celkem 320.768.000 Kč a za rok 2001 pak 283.425.000 Kč, jak je uvedeno ve Výroční zprávě IPBGH za rok 2001 z května 2002 na straně 11 v čl. 18 Výnosy. Rovněž na tomto místě je uvedeno, že IPB GH inkasoval zisk inkasovaný z prodeje pohledávek v roce 2000 ve výši 17.370.000 Kč a v roce 2001 pak 95.790.000 Kč.

Tyto příjmy pak žalovaný č. 2 ve svém podání neuvádí, dle výpočtu žalobce a) se jedná o částku 631.142.000 Kč, kterou nezmiňuje a není jisté, jak s těmito prostředky naložil.

Vzhledem, k tomu, že Dle Částečného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 2 č.j. 26 C 322/2003 - 98 ze dne 25.4.2006 , měl pak žalovaný č. 2 uhradit na svoje závazky plynoucí ze shora uvedených převzatých revolvingových úvěrů částku celkem pouze 734.11.121,43 Kč, je jisté, že i způsob nakládání s finančními prostředky nesměřoval k jeho stanovené povinnosti plnit svoje závazky, ale nakládal s nimi velmi nevhodně, nepřehledně, což též ve svém důsledku vedlo ke zvýšení dlužné částky, která je MF-ČR po žalobci a) ve shora uvedeném sporu požadována.

Podivuhodné je, že přestože žalovaný č. 2 je v likvidaci a dle účetní závěrky za rok 2006 je hodnota jeho majetku 0,- Kč, ještě ke 23.4.2008 (!) plnil na účet MF – ČR (dříve ČKA) celkem MF-ČR doložených 1.258.000,- Kč. Kde tyto finanční prostředky získal, není zřejmé.

Je nepochybné, že tedy samo finanční hospodaření žalovaného č. 2 je zcela nepřehledné, jeho nakládání s majetkem bylo ve svém důsledku vědomě ztrátové, a to se všemi důsledky pro žalobce a) s ohledem na jeho pozici ručitele. Navíc dle Smlouvy mohl žalovaný č. 2 požádat o prostředky na opce žalovaného č. 1, což rovněž nikdy neučinil.

Samotný žalobcem č. 1 založený „Úřední záznam o podaném vysvětlení“ na Policii ČR vedený pod sp.zn. ČTS: OKFK – 60/1-1-2004 podaný Mgr. Hanou Novotnou zaměstnankyní ČKA dne 4.3.2002 ve věci uvádí, že**“V průběhu správy pohledávek za klientem IPB GH byla prověřována schopnost tohoto klienta splácet své pohledávky a dá se usuzovat, že i v roce 2000 byl schopen dostát svým závazkům...”** (strana spisu 312).

Důkaz: Zpráva z Finance.cz ze dne 15.10.2002 Jak hospodaří Českomoravský penzijní fond
Výroční zpráva IPBGH za rok 2001 z května 2002- výňatek
„Úřední záznam o podaném vysvětlení“ – již založeno ve spise str. 312
Částečný rozsudek č.j. 26 C 322/2003-98
Přípis MF-ČR – Příloha č. 3

3.Pohledávky

Žalobce a) převedl na IPB GH na základě SPP pohledávky v uvedené nominální hodnotě, jež byly zaneseny do účetnictví IPB GH v hodnotě 3,1 mld. Kč. Hodnota převáděných pohledávek je vždy proměnlivou veličinou. Odvíjí se od okamžiku jejich převodu, zkušeností oprávněného z pohledávek s jejich vymáháním, motivací smluvních stran, vyjednáváním nebo od jiných faktorů pro danou transakci jedinečnými.

Výše tvrzenému odpovídá a sám žalovaný č. 2 ve svém přípisu v čl. 5.2.3. uvádí a potvrzuje, že za období 10.6. – 26.12.1999, kdy se správou pohledávek jako jejich vlastník zabýval žalobce a) bylo na tyto vymoženo celkem 193,4 mil. Kč, když pak za období 27.12. – 31.3.2000 bylo vymoženo IPB GH pouze 12,7 mil. Kč!!!

Navíc je velmi těžké při netransparentnosti způsobu nakládání s pohledávkami žalovaným č. 2 stanovit jejich skutečnou hodnotu, avšak žalobce a) odkazuje na Znalecký posudek společnosti CAIB, The Investment Bank of Bank Austria Group z roku 2002, kde tato výslovně uvádí**“Rozdíl mezi zpracovaným znaleckým posudkem oceňujícím portfolio a konečnou hodnotu transakce je dán vyřazením některých pohledávek z portfolia před jeho převodem na investora“.** ... Je tedy nepochybné, že hodnota pohledávek byla záměrně snížena, když bonitně likvidní pohledávky byly z balíku převáděných pohledávek vyvedeny před jejich převodem.

O uvedeném též svědčí skutečnost, že znalecký posudek na prodej balíku pohledávek byl vypracován až ke dni 18.11.2002 a nikoli dříve.

Žalobce má za to, že žalovaný č. 2 při nakládání s pohledávkami nepostupoval s péčí řádného hospodáře a způsobil tak, že na jeho závazky nebylo možné tak hradit vyšší částky.
Posouzení této skutečnosti by též mělo být předáno znalci v rámci tohoto řízení.

4. Opční práva

4.1. Opce na obchodní podíl společnosti DOMEANA

Předmětem převodu na IPB GH byla též opční práva na převod 100% akcií společnosti Domeana, původně dceřinné společnosti IPB. Tato držela především licenci k provozování televizního vysílání TV Prima a další aktiva, zejména pak akcie IPB Pojišťovny a Českomoravského penzijního fondu a dále též 6,7 % akcií dalšího velikána na trhu Českomoravské hypoteční banky. Smlouvou o převodu obchodního podílu byl sto procentní podíl ve společnosti Domeana převeden na GES Holding (dceřinou společnost IPB), neboť IPB nemohla být vlastníkem licence na provozování televizního vysílání.

Jak sám žalovaný č. 1 v čl. IX.C uvádí, bylo na IPB GH převedeno opční právo na 100% akcií společnosti Domeana. Opční právo mělo být uplatněno do 31.5.2000, a to na celý obchodní podíl. Je tedy zarážející, že z jakési neautorizované faxové zprávy, kterou žalovaný č. 2 uvádí jako důkaz nemožnosti získání této opce, plyne, že by mělo být převáděna pouze část opce! Na základě pak dalších tvrzení měla být tato opční smlouva neplatná.

K uvedenému je především nutné uvést následující. **Hodnota společnosti Domeana, především kvůli vlastnictví uváděné licence TV vysílání TV Prima, byla tržně velmi vysoká.**

IPB hodlala podržet si dohled na tímto vlastnictvím právě prostřednictvím vytvořeného holding

u IPB GH, a proto umožnila převod opčních práv na IPB GH. Navíc společnost GES Holding, který vlastnil tento obchodní podíl měl finanční závazky vůči IPB, takže IPB tímto způsobem velmi významně dohlížela a mohla ovlivnit uvedené vlastnictví a posléze též předmětný převod opčních práv společnosti Domeana pro IPB GH, což zamýšlela (viz ustanovení Smlouvy ze dne 13.12.1999 – čl. 1 – opce označená jako Opce A a další).

Nicméně je položeno najisto, že IPB GH sám rozhodl, že opce nebude(!) jím uplatněna, přestože zřejmě mohl např. též jednáním s IPB jako vlastníkem GES Holdingu a též tedy věřitelem ze závazků GES Holdingu se pokusit dosáhnout na převod uvedených akcií či opci uplatnit a domáhat se s péčí řádného hospodáře jejího uplatnění např. soudní cestou.

Je zarážející, že ani ČSOB následně jako vlastník GES Holdingu neměla zřejmě v úmyslu dopustit převod tohoto balíku 100% akcií společnosti Domeana na IPB GH a navzdory dalším jednáním, které se měly uskutečnit, je žalobci a) známo, že došlo k bližší nespecifikované dohodě, podle které měla ČSOB – žalovaný č. 1 již v budoucnu zpochybňovat současné vlastnictví TV Prima svojí dceřinou společností GES Holding.

Důkaz: Předložením důkazních materiálů, např. korespondence a samotné opční smlouvy, o jednání žalovaného č. 2 s GES Holding o opční smlouvě do spisu žalovaným č. 2
Předložení dohody uzavřené mezi GES Holding a žalovaným č. 1 do spisu žalovaným č. 1

2.1 Opce na 100% akcií IPB Pojišťovny

Smlouvou o prodeji podniku získal IPB GH opční práva na 100 % akcií IPB Pojišťovny.

K uplatnění opčních práv k akciím IPB Pojišťovny nelze než zvýraznit tvrzení samotného žalovaného č. 1, že IPB GH uplatnil své opční právo doručením své výzvy k převodu 65 % akcií IPB Pojišťovny dne 16.6.2000 , přičemž za den převodu a tedy i úhrady ceny akcií uvedl sám 20.6.2000.

Rovněž došlo k uplatnění opce na 35% akcií IPB Pojišťovny ze strany IPB GH rovněž takto nepochopitelným způsobem a ve zkrácené lhůtě 4 dnů pro uhrazení poptávaných akcií.

IPB GH si musel být vědom, s ohledem na tvrzený nedostatek majetku, že takto opční právo než pozbude. Je rovněž podivuhodné, proč si neponechal lhůtu do 31.7.2000, když mohl, a nevstoupil do jednání s obchodním či strategickým partnerem či prostě nenabídl opční práva na trhu, kde by jistě našel zájemce a tržní ceny takto postoupených opcí mohla jemu pomoci umořit jeho závazky.

Pro přehlednost je třeba uvést, že např. 2.8.2000 uvádí iDNES.cz, že **vlastník pojišťovny Kooperativa, společnost Wiener Stadtische Allgemeine Versicherung má zájem o koupi IPB Pojišťovny od společnosti Domeana. V roce 2000 i 2001 patří IPB Pojišťovna mezi pět nejvýznamnějších pojišťoven na českém trhu**, když na pojištění za rok 2001 vybrala na pojistném 4,2 mld Kč a za prvních devět měsíců roku 2002 pak částku 4,1 mld. Kč! Zmiňované potíže IPB Pojišťovně vznikly teprve v roce 2002 v září po katastrofálních povodních, kdy stejně jako ostatní pojišťovny vyplácela obrovské pojistné poškozeným. V době uplatnění opčním práv však patřila k významným a prosperujícím pojišťovnám a pro IPB GH by zajisté nebyl problém najít solventního partnera pro uskutečnění transakce, když takto opět mohla získat prostředky na úhradu svých závazků vůči IPB, posléze ČSOB, což rozhodně neučinila a nesnížila tak výši svého dluhu se všemi dopady pro žalobce a).

Naopak je velmi zarážející, že do jednání s Domeanou vstoupila ČSOB a následně pak došlo 6.1.2003 ke sloučení s malou ČSOB pojišťovnou. O uvedeném svědčí, že dle informací ze stránek Finance.cz ze dne 4.7.2003 plyne, že ČSOB Pojišťovna připsala za rok 2002 svým klientům výnos z jejich životního pojištění ve výši více než 441 mil. Kč, přičemž z této částky připadl na klienty, kteří měli pojištění u bývalé IPB Pojišťovny 440,2 mil. Kč, kdežto na majitele pojistek u někdejší ČSOB Pojišťovny jen 1,5 mil Kč.

Z uvedeného je zřejmé, že ČSOB měla eminentní zájem o získání této pojišťovny, stejně tak, jako jiní zájemci, a proto navzdory všem uváděným znaleckým posudkům a tabulkám o ceně tržní a opční, byla ochotna zaplatit a zaplatila za akcie IPB Pojišťovny cenu 600.mil Kč za 65 % akcií IPB Pojišťovny a 340 mil Kč za 35 % akcií IPB Pojišťovny, avšak sama byla připravena uhradit částku 1.128.895.000 Kč za tento 35 % ní podíl akcií IPB Pojišťovny, což vyplývá ze Smlouvy o koupi akcií s dokládací podmínkou, kterou uzavřely IPB GH a ČSOB dne 25.7.2000, což nepochybně svědčí o obrovském zájmu ČSOB o tuto pojišťovnu.

O uvedeném svědčí též závěr zpracovatele posudku na cenu akcií IPB Pojišťovny vypracovaný společností NOVOTA a.s., pro společnost CETUS dne 1.1.2002 (založen do spisu žalobcem č. 2 mezi znaleckými posudky) uvádí, že ...“skutečná cena zaplacená při transakci týkající se oceňovaných akcií se může lišit od výsledné hodnoty zjištěné tímto znaleckým posudkem díky takovým faktorům, jakými jsou motivace smluvních stran, zkušenosti smluvních stran při vyjednávání, struktura transakce nebo jiným faktorům, které jsou pro transakci jedinečné.

Uvedená odměna pro IPB GH za tuto transakci ve výši 50.mil Kč je k neuvěření, jak samotná správkyně konkurzní podstaty IPB GH uvedla (strana 628 spisu), mělo být výše úplaty pro IPB GH stanovena jako rozdíl mezi cenou opčního práva a cenou tržní, a tato částka pak převedena či započtena na závazky IPB GH vůči ČSOB, když v době úhrady této odměny ještě pohledávky vlastnila ČSOB.

Žalobce a) má opět za to, že se jednalo o záměrný postup žalovaných č. 1 i 2., přičemž samotný postup žalovaného č. 2 nelze označit za jinak než úmyslný vedený snahou nezískat velmi bonitní akcie, tedy v rozporu s postupem označovaný zákonem za postup s péčí řádného hospodáře a v důsledku způsobující škodu žalobci a), kdž IPB GH věděl, že zde pro žalobce a) platí ručení z titulu § 477 odst. 3 Obchodního zákoníku v platném znění.

Rovněž tak dohoda o výši odměny 50. mil Kč mezi ČSOB a IPB GH svědčí o uvedeném.

Důkaz: Zpráva z iDNES.cz z 2.8.2000

Zpráva Finance.cz z 27.11.2002

Zpráva Finance.cz z 4.7.2003

Smlouva o koupi akcií s odkládací podmínkou ze dne 25.7.2000

2.2 Opce na akcie Českomoravského penzijního fondu

Uvedeným se žalobce zabývá podrobně v čl. 2 na straně 7 tohoto svého vyjádření a již se tedy nebude opakovat.

2.3 Ostatní opce

Jak sám žalovaný č. 2 v čl. 5.3.5. svého přípisu zcela zamlžujícím způsobem uvádí, vlastnil, a měl možnost uplatnit další opční práva akcií společností IPB Real, Českomoravské stavební spořitelny a První investiční společnosti. Jeho tvrzení, že usoudil, že tato opční práva jsou pro něj bezcenná, je téměř neuvěřitelné. Vědom si skutečnosti, že má možnost získat akcie finančně hodnotných společností a že na jeho závazky jím téměř není plněno, měl možnost nabídnout tato opční práva potenciálním zájemcům a takto získat nebo se pokusit získat plnění na úhradu svých závazků.

5.Postup žalovaného č. 1

Žalovaný č. 1 tedy v celé záležitosti postupoval způsobem, který mu umožnil **nabýt velké množství majetkových hodnot, avšak na úkor žalovaného č. 2 a v důsledku výše uvedeného též v neprospěch žalobce a)**. O tom, že tak činil vědomě svědčí velké množství důkazů a zejména skutečnost, že měl k dispozici veškerou dokumentaci, všechny smlouvy, že znal závazky IPB GH, věděl o Smlouvě uzavřené dne 13.12.1999 mezi IPB a IPB GH, jež zavazovala strany především k úhradě vzájemných pohledávek a vzájemným zápočtům, když se stal stranou smlouvy namísto IPB GH.

Navíc o jeho postupu svědčí zejména **přípisy představenstva žalovaného č. 2 ze dne 8.8.2000 a 17.8.2000**, ve kterých je opakovaně vyzývá a upozorňován na“ ***ztráta IPB GH je v největší míře způsobena přesunem majetku do ČSOB za podstatně nižší než tržní ceny....Vzhledem k tomu, že nedochází současně ke snížení závazků ve vztahu k tomuto majetku, ačkoliv jejich řešení je pevně dáno Smlouvou o holdingovém uspořádání....Bezodkladné řešení je nezbytné i s ohledem na možné negativní důsledky nejen daňové, vyplývající z operací mezi spřízněnými subjekty za ceny jiné než obvyklé...Jsme přesvědčeni, že nelze připustit odplynutí majetku bez odpovídajícího řešení závazků směrem k bance...***“ (dopis IPB GH ČSOB ze dne 17.8.2000 – již založen jako důkaz ve spise).

V dopise ze dne 8.8.2000 pak žalovaný č. 2 výslovně uvádí“***Auditor při uzavírání roku 1999 poukazuje na skutečnost, že postoupením práv na ČSOB, a.s., k získání akcií IPB Pojišťovny, a.s., se IPBGH zbavuje značného majetku, ačkoliv převzal vůči IPB (nyní ČSOB) závazky ve výši 10,2 mld Kč proti kterým mohl tento majetek nabýt (viz smlouvy o holdingovém uspořádání ze dne 13.12.1999. Postupným prodejem tohoto majetku přitom měly být vytvořeny podmínky pro úhradu závazků vůči bance...***“

V obou případech pak žalovaný č. 2 připojil pro žalovaného návrh smlouvy či dohody o řešení uvedené situace, již žalovaný zakládá do spisu jako důkaz.

V zápisech z představenstva žalovaného č. 2 v roce 2000, je velmi zajímavý zápis ze 17.8.2000, kdy se uvádí.....“ ***Předsedkyně představenstva JUDr. Brožová předložila představenstvu smlouvu o koupi akcií s odkládací podmínkou (týká se akcií IPB Pojišťovna a ČMPF od Cetus), kterou uzavřela s ČSOB dne 27.6.2000 a vysvětlovala okolnosti, za kterých byla nucena smlouvu bez předchozího projednání v představenstvu a DR podepsat....bude vyhotovena další smlouvy, která bude řešit rozdíl mezi kupní cenou ve smlouvě a tržní cenou akcií, neboť kupní cena ve smlouvě je stanovena bez přihlídnutí k tržní ceně v rozporu s předchozími dohodami. Tato smlouva nebyla představenstvu předložena. Představenstvo prohlašuje, že tato smlouva je v rozporu se smlouvami, do kterých vstoupila ČSOB (koupě podniku IPB) a smlouvou o vytvoření holdingového uspořádání. Představenstvo požaduje neodkladné řešení v souladu s návrhem ze dne 8.8.2000. Následoval dopis mgr. Lamserovi (ČSOB) ze dne 17.8.2000, který představenstvo odsouhlasilo přímo na místě.***“

Zápis z 15.11.2000 pak uvádí....“ Představenstvo bere na vědomí úbytek majetku 6 mld. V důsledku smlouvy s odkládací podmínkou a dohody o změně smlouvy o převodu CP s tím, že není řešen způsob úhrady závazků v souvislosti s těmito majetkovými převody...“

Vše potvrzuje skutečnost, že žalovaný č. 1 vědom si možností, převedl většinu aktivního majetku velmi vysoké hodnoty sobě a v rozporu s jeho závazky plynoucí mu ze smlouvy o vytvoření holdingového uspořádání a Smlouvy, obě ze dne 13.12.1999, nezapočetl tento majetek ani navzdory výzvě žalobce č. 2 na své pohledávky za žalovaným č. 2. Vědom si rovněž ust. § 477 odst. 3 Obchodního zákoníku pak nepochybně způsobil svým jednáním představující nejméně porušení shora v odstavci uvedených smluv.

Dále pak ust. § 66 c Obchodního zákoníku uplatňoval svůj vliv ke škodě společnosti, tedy IPB GH a v jeho důsledku pak též dle § 477 odst. 3 Obch. zák. tak žalobci a)

Rovněž žalobci a) není známo, zda byla mezi žalovaným č. 1 a žalovaným č. 2 uzavřena ovládací smlouva ve smyslu ust, § 66a odst. 8 Obch.zák., kdy žalovaný č. 1 použil svého

vlivu k tomu aby prosadil uzavření takové smlouvy, kdy ovládané osobě (žalovanému č. 2) vznikla majetková újma, kterou by takto měl povinnost uhradit, zda tedy žalovaný č. 1 neporušil tuto svoji zákonnou povinnost.

Důkaz: Návrh dohody mezi IPB GH a ČSOB

6. Postup žalovaného č. 2

Jak již žalobce a) výše v textu podrobně uváděl, jednáním žalovaného č.2 v rozporu s ujednáními smlouvy o holdingovém uspořádání a Smlouvy, obě ze dne 13.12.1999, porušil svoji povinnost uhrazovat svoje závazky ze svých příjmů, jež s obsahem jeho na základě SPP nabytého majetku činil velice liknavě, ba většinou nečinil. Nevytvořil veškeré své úsilí při nakládání s opcemi, svým majetkem i příjmy, jakož i pohledávkami v souladu s ustanoveními předmětných smluv, v rozporu se svojí povinností nakládat se svým majetkem s péčí řádného hospodáře, čímž vědomě způsobil žalobci a) škodu.

O jeho nehospodárném nakládání s nabytým majetkem svědčí též **zpráva správkyně konkurzní podstaty, která ve své zprávě uvádí...“ *Náklady firmy (míněna IPB GH pozn. žalobce a)) na provoz , konkrétně služby (správa pohledávek?) byly v neskutečné výši“... Za roky 2000 -2006 celkem ve výši 81.787.000,- Kč.***

Dále žalovaný č. 2 vyplácel odměny členům představenstva dozorčí rady ve výši 1,5 mil. Kč a později 1,4 mil. Kč, likvidátor měl pak pobírat plat ve výši 60.000,- Kč a další odměny. **Celkem tak náklady žalovaného č.2 dosahují neskutečné výše téměř 100.000.000 Kč, a to za situace, kdy tento nehradí na svoje závazky a ani nepečuje o svůj majetek tak, jak má.**

7. Posouzení jejich postupu v souvislosti se vznikem škody žalobci a)

Příčinnou souvislost mezi porušením povinností žalovanými č. 1 a 2 žalobce a) již výše v textu podrobně uvedl. K částce je žalobce a) nucen uvést, že již dosud uhradil z titulu ručení ze zajišťovacích směnec za úvěry specifikované ve čl. 2 textu výše ve prospěch žalovaného č. 3 jako věřitele závazků IPB částku celkem 5.843.980,41 Kč, k čemuž je připraven předložit doklady. Tato částka ovšem neporovnatelně vzroste, pokud nabude právní moci rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 2 č.j. 26 C 322/2003, proti němuž podal žalobce a) odvolání.

III.Závěr

Žalobce a) má za to, že dostatečně objasnil skutečnosti a předložil dostatek důkazů, svědčící o tom, že mu škoda vznikla a denně narůstá, a to v důsledku jednání či opomenutí jednání žalovanými č. 1 a 2. Proto trvá na svém žalobním návrhu tak, jak jej Městskému soudu v Praze podal.

za imAGe Alpha, a.s.

Mgr. Eva Habánová,
Advokát na základě plné moci